*Курс лекций «Аргументы и дебаты»*

**Лекция 1. Введение в искусство аргументации и дебатов**

Человеческий социум – это, прежде всего, пространство коммуникации. Без языка, без символов, знаков, жестов, мимики, без умения их читать на явном или интуитивном уровне мы бы не состоялись как человечество. Если посмотреть со стороны на происходящие в обществе процессы, то мы увидим огромное коммуникационное пространство, заполненное нарративами или рассказами, дискурсами. Люди пытаются рассказать что-то другим, в чем-то убедить, доказать свою правоту, ввести в заблуждение, добиться одобрения.

**Определение дискурса и нарратива**:

Дискурс (от позднелат. discursus — рассуждение, довод; изначально — беготня, суета, манёвр, круговорот) - это процесс коммуникации, который происходит между двумя или более людьми. Он включает в себя не только слова, но и жесты, мимику, интонацию и другие невербальные элементы. Дискурс может быть связан с определенной темой, ситуацией или контекстом, и он может быть проанализирован с точки зрения того, как участники коммуникации используют языковые средства для передачи информации.

Нарратив (от лат. narrare «рассказывать, повествовать»), с другой стороны, описывает последовательность событий, которые происходят в определенном контексте. Он может быть представлен в форме рассказа, истории, легенды или другого литературного произведения. Нарратив также может быть проанализирован с точки зрения структуры, персонажей, мотивов и других элементов.

Таким образом, разница между дискурсом и нарративом заключается в том, что дискурс - это более широкое понятие, которое включает в себя коммуникацию и взаимодействие между людьми, а нарратив является более узким понятием, которое описывает последовательность событий.[[1]](#footnote-1)

С появлением СМИ, Интернета и социальных сетей процесс обмена нарративами и даже войны нарративов приняло поистине глобальный характер. Принадлежа к одной культуре, человек посредством СМИ становится вовлечен в нарративы других культур и цивилизаций, которые становятся частью его собственного мыслительного, эмоционального и социального мира.

В этом пространстве бесчисленных языковых интеракций можно выделить «дебаты» (от фр. débat «спор») как «чётко структурированный и специально организованный публичный обмен мыслями, прения между двумя сторонами по актуальным темам. Эта разновидность публичных споров направлена на то, чтобы участники дебатов убедили в своей **правоте третью сторону, а не друг друга**. Вербальные и невербальные средства, которые используются участниками дебатов, имеют целью формирование у аудитории определённого мнения по поставленной проблеме».

Дебаты наиболее широко применяются в политике, например, предвыборные дискуссии кандидатов в президенты или парламентские дебаты, а также дебаты в суде. Благодаря развитию СМИ, мы имеем дело с феноменом «заочных дебатов», например, дебаты в прессе или в социальных сетях.

Дебаты нужно отличать от дискуссии, полемики и диспута.

**Дискуссия**. Участники дискуссии не ставят целью победить друг друга. Они стремятся найти решение проблемы, которое устроило бы всех участников. ***Полемика*** - это словесная борьба, где стороны аргументированно отстаивают свою правоту и опровергают доводы оппонента. ***Диспут*** - это публичный спор на научную или общественную тематику.

**1.1. Язык и социум**

Однако, прежде чем говорить об искусстве дебатов и аргументации, необходимо иметь первичные представления о языке и его связи с социумом.

Язык, который мы используем «бессознательно», кажется нам нечто само собой разумеющимся. Подавляющее большинство людей даже не задается вопросом о природе языка и природе его функционирования. Однако, сам Язык с большой буквы представляет собой сложнейшую научную проблему.

Единственно, в чем согласны исследователи языка, так это то, что *«Язык — это знаковая система произвольной природы, посредством которой осуществляется человеческое общение на различных уровнях коммуникации и трансляции, включая операции мышления, приобретение, хранение, преобразование и передачу сообщений (сигналов, информации, знаний) и связанные процессы»*.[[2]](#footnote-2)

Далее, открывается пространство для многочисленных теорий.

В частности, часть исследователей делит Язык на **«естественный» и «искусственный»**.

Под естественным языком понимается язык, который возник и развивается в процессе естественной эволюции человеческих сообществ, и используется как средство выражения мыслей и общения между людьми (вербальные языки общения). Искусственный язык создаётся людьми для каких-либо функционально-деятельностных целей и специальных потребностей (созданные человеком кодовые системы).[[3]](#footnote-3)

**Функции языка**

***Первая функция*** ***– это обеспечение коммуникации между отдельными индивидуумами и их группами***. Сама по себе коммуникация представляет собой тип активного взаимодействия между объектами любой природы, предполагающий информационный обмен. Применительно к человеческой коммуникации, можно сказать, что она есть «социальная коммуникация», которая имеет несколько функциональных компонентов.

1. **Адресант (addresser) или источник информации**. Это индивидуум или группа индивидуумов, которые формируют сообщение, посредством кодирования «некоторой информации знаковыми средствами той знаковой системы, которая используется в данной форме коммуникации». Адресант кодирует посылаемую информацию.

2. **Каналы связи**:

- зрительный (визуальный),

- слуховой (акустический, аудиальный),

- осязательный (тактильный),

- обонятельный

- вкусовой каналы.

2. **Адресат (addressee) или получатель информации (реципиент)**, которому адресовано сообщение и который проводит обратную процедуру декодирования информации.

Успешный (адекватный) коммуникационный процесс – это правильная кодировка информации в соответствие с принятыми правилами, логикой и смыслами, присущими определенной знаковой и культурной системе, в пространстве которой происходит коммуникация между индивидуумами или группами.

В свою очередь неудачная (неадекватная) коммуникация происходит по трем причинам:

- Адресант допускает ошибку в кодировании пересылаемой информации по различным не-манипуляционным причинам (речевые дефекты, различия в уровне грамотности между коммуникантами, принадлежность к различным диалектам и социальным группам, различным культурам или субгруппам с различными культурными кодами, вкладывание различного рода невысказанных предположений, не известных адресату);

- Адресант намеренно неверно кодирует информацию в целях манипуляции, сокрытия или исследований;

- Адресат по различным причинам не может правильно декодировать информацию;

- В силу фактора «дисфункции» (различные виды шумов, световая игра и т.д.), который может искажать смысл передаваемого сообщения.

Приведем некоторые примеры сложной системы успешной и неудачной коммуникации из практики социологии. Основатель такого направления в социологии «Этнометодология» Гарольд Гарфинкель (1917-2011) акцентировал внимание на таких вопросах, как взаимодействие между людьми, на которые влияют невысказанные предположения, сложные переплетения значений, как человек неосознанно пользуется своими методами осмысления процесса взаимодействия и значимость контекста ситуации, не представленный явно в самом взаимодействии и «чтение между строк».

**Пример 1. Успешная коммуникация с чтением между строк. «Разговор мужа и жены» (ситуация, имевшая место на одной из лекций Г.Гарфинкеля)**

"Муж: Дан сегодня сам бросил пенни в счетчик на автостоянке, никто к нему не притронулся.

Жена: Ты брал его в магазин грампластинок?

Муж: Нет, в обувную мастерскую.

Жена: Для чего?

Муж: Купил новые шнурки для туфель.

Жена: На твои ботинки надо срочно поставить набойки.

(Предложить студентам самим расшифровать диалог)

*Правильная дешифровка с точки зрения «личного пространства» мужа и жены*

Муж: Дан сегодня сам бросил пенни в счетчик на автостоянке, никто к нему не притронулся.

*- Сегодня днем я забирал нашего четырехлетнего сына Дана из детского сада; когда мы остановились на платной стоянке автомобилей, ему удалось дотянуться до счетчика и бросить в него пенни; счетчик расположен довольно высоко, и раньше ребенок доставал до него, только когда его поднимали*.

Жена: Ты брал его в магазин грампластинок?

*- Поскольку он опустил пенни в счетчик, вероятно, ты остановился у магазина грампластинок по пути к детскому саду или когда вы ехали обратно. Или ты остановился, когда ехал за ним, а на обратном пути вы остановились где-то еще?*

Муж: Нет, в обувную мастерскую.

*- Нет, я остановился у магазина грампластинок, когда ехал за ним, а по дороге домой мы заехали в обувную мастерскую.*

Жена: Для чего?

*- Одну причину, по которой ты мог остановиться у обувной мастерской, я знаю. А на самом деле, почему ты остановился?*

Муж: Купил новые шнурки для туфель.

*- Как ты помнишь, на днях я порвал шнурок от коричневых полуботинок, поэтому пришлось купить новые шнурки.*

Жена: На твои ботинки надо срочно поставить набойки.

*- Я кое-что еще имела в виду, ты мог это сделать: ты мог отнести в мастерскую черные ботинки, на них нужно срочно /140/ оставить набойки. Ты бы лучше поскорей отдал их в починку*.[[4]](#footnote-4)

**Пример 2. «Манипуляционная коммуникация» (пример из лекции Гарфинкеля)**

Этот пример показывает наличие языковых правил, которые мы принимаем на веру, систему кодов, в отношении которых существует конвенция по кодированию и декодированию. Если кто-то из участников социально-языковой конвенции начинает выходить за рамки этой конвенции, то возникает кризис взаимодействия, способный привести к непредсказуемым последствиям.

«Гарфинкель дал своим студентам следующее задание. Он попросил их вести себя дома так, словно они квартиранты - эта роль предполагает проявление сдержанности и официальности, свойственных незнакомым людям. У себя дома они должны были просить разрешения пользоваться ванной, брать воду для питья, говорить по телефону и т.д. Некоторые студенты заявили, что такое задание может привести к конфликту в семье, и отказались его выполнять. Но те, кто согласился вести себя как квартиранты, были потрясены результатами эксперимента.

Члены семьи пришли в полное недоумение. Они тщетно старались понять причины столь странных поступков и наладить нормальную привычную обстановку в доме. Студенты сообщали, что изменение их поведения вызвало удивление, потрясение, тревогу, беспокойство и гнев, многие члены семьи сочли студентов мелочными, невнимательными, эгоистичными, непорядочными, невежливыми. Члены семьи требовали объяснений: "Что случилось? Что с тобой произошло? Может быть, тебя исключили из колледжа? Ты болен? Почему ты так высокомерен? Ты действительно сошел с ума или ведешь себя так просто по глупости?" (Гарфинкель, 1977. С. 9-10).[[5]](#footnote-5)

***Вторая функция языка – описание и формирование социальной реальности***. Часть исследователей придерживается радикальной точки зрения, что для человека не существует ни социальной, ни физической реальности за пределами языка. Более того, язык сам формирует реальность. В частности, социальная реальность, согласно Г.Гарфинкелю и его последователям, «не обладает объективными характеристиками, а конструируется в ходе речевой коммуникации».

Приоритет слова мы видим еще с древности. Например, Евангелие от Иоанна начинается следующим:

1. В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. 2 Оно было в начале у Бога. 3. Все чрез Него на́чало быть, и без Него ничто не на́чало быть, что на́чало быть. 4. В Нем была жизнь, и жизнь была свет человеков.

2. Историк Плутарх (45-120гг.) в своем произведении «Об упадке оракулов» приводит любопытный случай о смерти бога Пана, который произошел в I век нашей эры, вызвавший переполох в Римской империи и приведший к формированию новой социальной реальности, по мнению ряда исследователей.

*«Отцом оратора Эмилиана, о котором ты, я полагаю, слышал, был Эпитерсий, живший в нашем городе и бывший моим учителем в грамматике. Так вот, он рассказывал, что однажды, во время путешествия в Италию, он сел на корабль, перевозивший груз и множество пассажиров. Был уже вечер, когда, близ Эхинадских островов, ветер стих и корабль дрейфовал около Пакси. Почти все ещё бодрствовали и многие ещё не закончили угощаться после еды вином. Внезапно с острова Пакси послышался чей–то голос, громко звавший Фамуса, так что всех это поразило. Фамус этот был египетским кормчим, неизвестным по имени даже многим на борту. Дважды голос призывал его и тот не отвечал, но на третий он ответил. И тогда призывавший возгласил, возвысив голос: «Когда вернёшься на Палодес, объяви, что умер Великий Пан». Слышавшие всё это, как говорил Эпитерсий, поражены были и размышляли, что же будет лучше: выполнить это приказание или не вывказывать излишнего любопытства и не соваться не в своё дело. При таких обстоятельствах, Фамус загадал про себя, что если подует ветер, он поплывёт назад и обо всём этом промолчит, но, если ветра не будет и море останется спокойно, он объявит об этом. Потому–то, когда он подплыл к Палодесу и не было ни ветра, ни волн, Фамус с кормы, глядя на землю произнёс те слова так, как он слышал: «Умер Великий Пан»! И ещё до того, как он это произнёс, поднялся жалобный вопль, смешанный с криками удивления и не одного человека, а множества. И так как на судне плыло множество людей, то история вскоре разошлась по Риму и за Фамусом послал Тиберий цезарь. Он так убеждён был в истинности этого рассказа, что учинил розыск и относительно Пана было произведено расследование; и учёные, бывшие столь многочисленными при его дворе, предположили, что он был сыном Гермеса и Пенелопы». Более того, Филипп нашёл среди присутствовавших нескольких свидетелей, которые были учениками старого Эмилиана»*.[[6]](#footnote-6)

Вместе с тем, есть и более **умеренный подход, который считает, что язык и социум с его структурами находятся в тесном взаимодействии друг с другом, вместе формируя как реальность языка, так и социума**.

В данном случае можно привести теорию «фреймов», которую ввел в социологию Ирвинг Гофман (1922-1982). Она представляет собой модель коммуникации.

В интерпретации российского социолога Виктора Вахштайна, фреймы представляют следующее:

*«Ежедневно миллионы людей встречаются друг с другом, общаются, передают знания, контактируют. Взаимодействуя каждый день, они неосознанно формируют своеобразные практики, которые в будущем снова с успешностью применяют. Подобные практики в результате постоянного повторения закрепляются в сознании и создают так называемый «фрейм». Можно предположить, что всё межличностное взаимодействие зиждется именно на этих фреймах».[[7]](#footnote-7)*

Вахштайн выделяет следующие определения фрейма у Гофмана:

- Фрейм во всех подходах представляет собой определённую структуру.

- Фрейм строится на знаниях и ожиданиях от ситуации.

- Фрейм представляет какую-либо значимость для субъекта, который попадает в него.

Фреймы как феномены являются достаточно изменчивыми, но в то же время им свойственна стабильность. Это противоречие можно достаточно легко объяснить. Изменчивость фреймов заключается в том, что они формируются для каждого человека и для каждой ситуации совершенно по-своему. Постоянство же этого явления связано, прежде всего с тем, что конкретная ситуация создаёт свой собственный фрейм, который достаточно трудно изменить.

*«Согласно И. Гофману каждую минуту происходит фреймирование реальности - постоянно формируются всё новые и новые фреймы. Процесс их создания социолог представляет следующим образом: вне нашего сознания существует определенный идеальный тип фрейма, который каждый человек соотносит с реальной ситуацией, в которую он попадает. В результате его действий идеальный фрейм деформируется и таким образом создаётся новый, который и закрепляется в сознании человека и используется индивидом при следующем попадании в какой-либо фрейм»*.[[8]](#footnote-8)

Приведем в качестве примера связи языка и фрейма «фрейм свадьбы». Российская исследователь Анна Бабичева определяет «свадьбу» как фрейм процедурного типа, который реализуется в трех основных плоскостях функционирования социума:

- на официально-юридическом уровне,

- на религиозном уровне (церковный ритуал)

- на уровне фольклорного обряда.

Свадебный обряд символизирует переход его участников объектов действия из одного социального и психофизиологического статуса в иной. Каждый из этих трех уровней фрейма содержит множество терминалов (ячеек), которые могут быть заполнены лексемами, представляющими потенциальные возможности для языковой актуализации фрейма.[[9]](#footnote-9)

**Третья функция языка – выражение чувств**

Язык может выражать эмоции и чувства человека посредством системы лингвистических средств. Прежде всего, это выражение чувств через **лексику** – использование прилагательных и существительных. Например, в русском языке *«прекрасный», «замечательный», «великолепный», «жадный», «уродливый», «ласточка», «звездочка» и т.д*.

Также эмоции и чувства выражаются через междометия – Ой (испуг), Эх (разочарование, досада), Ах (восхищение), Фу (отвращение), Фи (пренебрежение).

Широко используются модальные слова, которые выражают наше отношение к тому, о чем мы говорим. Среди них можно отметить следующие: *неужели, разве, ли, лишь, почти, только, только лишь, вот, вон, именно, какой, вряд ли, едва ли, ведь, даже*.

Аналогичные слова применяются во всех языках. Например, в английском

the GOAT (The Greatest of All Time)

**Perhaps** you’re right.

**Surely** you are not going alone!

**Unfortunately,** the weather was bad.

I **really** don’t know what’s to be done.

**Maybe** Mary is ill.

**No doubt** he will come later.

**Of course,** I understand it.

**Четвертая функция языка – автокоммуникация.**

Автокоммуникация — это форма коммуникации, которая замкнута на одном субъекте, выступающем и создателем, и получателем сообщения.

Феномен автокоммуникации, исходным условием которого является ситуация совпадения адресата и адресанта сообщения, сопровождает любую человеческую деятельность в виде внутренней речи, функционально и структурно обособленной от внешней речевой активности (например, внутренний монолог или диалог), но может протекать и в опредмеченной форме (например, личный дневник, автобиография, прочтение собственного текста).

Будучи интериоризированной формой социальных отношений, автокоммуникация имеет важное значение в формировании и развитии внутреннего мира личности, социокультурной идентичности человека, а также порождения в процессе мышления новых идей, смыслов и художественных форм.

Однако субъектом автокоммуникации может выступать не только отдельная личность, но и группа, как это, например, бывает при коллективных ритуалах.

Термин «автокоммуникация» введён известным культурологом и семиотиком Ю. М. Лотманом в работе «О двух моделях коммуникации в системе культуры» (1973) в рамках бинарной оппозиции коммуникации и автокоммуникации как двух возможных вариантов направленной передачи сообщения. По Лотману, если социальная коммуникация реализует себя в системе «Он ↔ Я» (эквивалентно «Я ↔ Он»), то автокоммуникация — в системе «Я ↔ Я».[[10]](#footnote-10)

**Пятая функция языка – хранение информации и знания, созданного человеческой культурой**

Для понимания этой функции обратимся к знаменитому австро-американскому философу Карлу Попперу и его концепции «трех миров».

«Карл Поппер предложил в 1967 году различать следующие три «мира»: во-первых, мир физических объектов или физических состояний; во-вторых, мир состояний сознания, мыслительных (ментальных) состояний, в-третьих, мир объективного содержания мышления, мир научных идей, проблем, поэтических мыслей и произведений искусства. Этот «третий мир» вполне объективен и осязаем. Это мир книг, библиотек, географических карт, мир произведений живописи. Книга, согласно Попперу, содержит объективное знание независимо от того, прочитает её кто-нибудь или не прочитает. Важно только то, что она потенциально может быть прочитана и понята.

Концепция Поппера подчёркивает своеобразие и загадочность знания как объекта исследования: для того, чтобы найти ему место в цепи явлений, понадобилось выделить особый «третий мир». Настаивая на самостоятельном и независимом существовании этого мира, Поппер предлагает следующий мысленный эксперимент: Представьте себе, что уничтожены все наши машины и орудия труда, а также все субъективные знания и навыки, позволявшие пользоваться ими. Восстановится ли цивилизация? Да, отвечает Поппер, если при этом сохранятся библиотеки и наша способность читать и понимать книги. В противном случае для восстановления цивилизации потребуются тысячи лет».[[11]](#footnote-11)

* 1. **История возникновение искусства дебатов и аргументации**

Само взаимосвязанное развитие социума и языка, породившее феномены коммуникации и интеракции, также привело к возникновению различных форматов Агона, включая дебаты. Агон – это древнегреческий бог соревнования, состязания. Дебаты представляют собой одно из проявлений агона.

Исходя из критерия агона, мы можем выделить три типа культур:

***1. Неагонические культуры***. Их главной характеристикой является установление властью жесткой монополии на определение путей духовного, интеллектуального, политического и экономического развития социума. Публичная соревновательность практически отсутствует или отсутствует вовсе.

***2.*** ***Частично агонические культуры***. Власть периодически может частично открывать определенные пространства для агона, пристально следя, чтобы развитие соревновательности в обществе не пошатнула монополию светской и духовной элиты.

***3.*** ***Агонические культуры***. Подлинно агонические культуры имеют своим основанием сам агон/соревновательность, который пронизывает всю публичную жизнь социума во всех его сферах. Как показывает история, возникновение агонических культур тесно связано с приоритетом капитала и торговли, приводивших к образованию торговых республик или по форме, или по содержанию. Поскольку капитал характеризуется стремлением к перманентной собственной максимизации и снятие на пути этого различных барьеров, то он приводит к повышению интенсивности интеракций и коммуникаций по всем основным направлениям функционирования социума и действующих в них индивидуумов. В итоге все пронизывается соревновательностью: политическая сфера; экономика и финансы; судебно-правовая система; академическая сфера; сфера культуры и искусств. Соревновательный характер внутри государства отражается на его внешней политике, которая также принимает форму агона.

Среди примеров агонических республик можно назвать древнегреческие полисы, особенно те, которые находились на пересечение важных торговых путей (Афины), города регионов юга Франции – Аквитания, Окситания, Прованс (XI-XIII вв.), Итальянские торговые республики (Венеция, Генуя, Пиза, Флоренция, Анкона, Амальфи), Ганзейский союз в Северо-Восточной Европе (XIII-XIVвв.), Нидерланды (XVIIв.) и Британская империя, США.

Очевидно, что публичные дебаты могут иметь место в частично и подлинно агонических культурах. Учитывая это, мы можем обозначить несколько цивилизационных центров, в которых исторически развивалась культура публичных дебатов.

1. Демократические полисы Древней Греции;

2. Греко-римская античная цивилизация с периода диадохов до распада Римской империи (IV век до н.э. – V в. н.э.);

3. Индийская цивилизация (частично агоническая культура до исчезновения Буддизма на территории Индии примерно в XIII в.);

4. Китайская цивилизация (частично агоническая культура, чей агон проявлялся в периоды распада централизованных государств до образования новых централизованных государственных систем);

5. Арабо-мусульманская цивилизация (в основном в период Аббасидского халифата (750-1258гг.)).

6. Западная и Южная Европа Средних веков;

7. Континентальная Европа эпохи Модерна (XVI-XXвв.)

8. 3. Англо-саксонская цивилизация.

Именно эти цивилизации дают нам примеры и образцы наиболее известных публичных дебатов, а также работ по риторике и логике. Можно отметить следующие примеры:

**Древняя Греция**. Выдающимися представителями искусства риторики, дебатов и логики были Сократ, Платон и Аристотель.

Образцом искусства дебатов стала защитительная речь Сократа на судебном процесс, который рассматривал обвинение, выдвинутое против него неким Мелетом, Обвинение звучало так: *«Заявление подал и клятву принес Мелет, сын Мелета, из [дема] Питфа, против Сократа, сына Софрониска, из [дема] Алопеки: Сократ повинен в том, что не чтит богов, которых чтит город, а вводит новые божества, и повинен в том, что развращает юношество; а наказание за то - смерть»*.[[12]](#footnote-12) Защита Сократом себя отражена в таком диалоге Платона как «Апология Сократа».

Образцом древнегреческой логики можно считать диалог Платона «Парменид», в котором он через последовательное разворачивание 8 гипотез решает проблему отношения Единого и его существования, а также Единого и Много, доказывая, что «единое существует и познаваемо, только если оно есть многое».[[13]](#footnote-13)

Огромный вклад в развитие логики внес Аристотель. В состав сборника «Органон» входят такие его труды по логике, как «Категории», «Об истолковании», «Первая аналитика», «Вторая аналитика», «Топика», «О софистических опровержениях».[[14]](#footnote-14)

**Индия**. Этот субконтинент и цивилизация в античное время и средневековье представлял собой арену для многочисленных интеллектуальных столкновений и дебатов по различным философским и теологическим вопросам, которые привели к оттачиванию искусства логики.

Традиционно все философские школы Индии делились на ортодоксальные, основывавшиеся на Ведах, и неортодоксальные. Ортодоксальные школы: *Веданта, Санхья, Ньяя, Миманса, Иога и Вайшешика*. Неортодоксальные школы: *Буддизм, Чарвака (Локаята) и Джайнизм*.

Наиболее известные индийские логики были в основном буддисты. Среди них наиболее крупные фигуры – Нагарджуна (150-250), Дигнага (480-540), Дхармакирти (дата смерти 660г.). Также можно выделить основателя Адвайта Веданты Шанкара Ачарью (788-820).

**Китай**. Данная цивилизация также внесла значительный вклад в мировое развитие искусства дебатов, логики и риторики. Свое начало этот процесс берет с эпохи «Ста школ», которая в свою очередь имела место в эпоху «Сражающихся царств» (403-256 гг. до н.э.). Среди всего огромного массива школ, ханьский историк Сыма Тань (ум. в НО г. до н. э.) выделил шесть следующих философских направлений:

1) школа инь и ян (инь ян цзя);

2) школа конфуцианцев, литераторов (жу цзя);

3) школа моистов (мо цзя);

4) школа имен (мин цзя);

5) школа юристов, легистов (фа цзя);

6) школа пути и силы, даосы (дао дэ цзя, дао цзя).

Особое внимание с точки зрения логики и риторики можно выделить «Школу имен».

Как отмечают исследователи, в Китае эпохи Сражающихся царств «С историческими изменениями в общественных структурах обнаружилась неадекватность существовавшего наименования вещей. В богатой питательной среде эпохи расцвета ста школ возникло направление мысли, ориентирующееся на решение проблем языкового выражения действительности. Понятно, что это направление было стимулировано также развитием абстрактного мышления в Китае той эпохи. Школа имен исследовала отношения вещей и само выражение этих отношений, а затем соответствие суждений и наименований».

Одним из наиболее выдающихся представителей этой школы Хуэй Ши (350—260 до н. э.). Он в своих размышлением заметил, что «значительную неадекватность чисто внешних характеристик вещей, ибо каждое наименование, отражающее характер вещи, происходит при сравнении ее с другими вещами». По его мнению, осознание отношений между отдельными предметами определено их онтологическим единством: «Когда весьма тождественные вещи отличаются от вещей, с которыми они мало тождественны, это называется тождеством различного. Однако все вещи в конце концов и тождественны и различны, что называется великим тождеством различного».[[15]](#footnote-15)

**Греко-римская античность**. Наиболее выдающимся философским направлением этого периода был Неоплатонизм. Его основателем считается Плотин (205-270), философ египетского происхождения. Ключевым произведением Плотина является «Энеада» (девятки), которое было систематизировано его учеником Порфирием. Неоплатонизм представляет собой дальнейшее развитие идей Платона о Едином, Уме, Душе, Космосе и Материи. Логика разворачивается в Неоплатонизме как нисхождение из Единого – Эманация или Деградация (от латинского gradus – шаг, ступень), и последующее восхождение/возвращение души к Перво-Единому/Божественному или Сотериология (спасение души) через следующие этапы:[[16]](#footnote-16)

- Возвышение над чувственностью; бесстрастное, отстранённое отношение к ней как к предмету/инструменту познания, но не вожделения.

- Любовь и влечение (эрос, ἔρως) к подлинно прекрасному.

- Отвлечённое, «абстрактно-математическое» мышление.

- Чистое, отстранённое умозрение (диалектика идей).

- Экстаз опрощения, в котором дух становится предельно простым и таким образом единым с божеством, сливаясь и совпадая с ним.[[17]](#footnote-17)

Выдающими представителями неоплатонизма были Порфирий, Ямвлих, Гипатия, Прокл. Неоплатонизм оказал огромное влияние на последующее развитие логики, онтологии и гносеологии в Христианское средневековье, на воззрения еврейских и мусульманских мыслителей, таких как Соломон ибн Габирол и Маймонид, на Фараби и Ибн Сину.[[18]](#footnote-18) Также на мистические учения внутри Христианства (Майстер Экхарт) и суфизм в Исламе (Ибн Араби и его концепция «Вахдат аль-Вуджуд» «Единство бытия», включающая в себя эманации (судур)),[[19]](#footnote-19) концепцию «Ишрак» (Озарение) ас-Сухраварди с его Первоначалом как Абсолютным Светом и убыванием интенсивности (шидда) света (миры метафизических светов).[[20]](#footnote-20)

**Арабо-мусульманский мир**. На развитие логики, риторики и философии в арабо-мусульманском мире средних веков прямое влияние оказали Аристотель и неоплатоники.

Мусульмане познакомились с Аристотелем через школу сирийских несториан в Эдессе (позднее — в Низибии) и медицинско-философский центр в Гундишапуре. Все это привело к развитию феномена, известного как Восточный перипатетизм или Фальсафа. Основателем восточного перипатетизма считается арабский философ, математик и логик Аль-Кинди (801-873), который первый обратился к трудам Аристотеля. Крупнейшим представителями фальсафы были Абу Наср Фараби (Муаллим ас-Саний иил Второй учитель), Ибн Сина и Ибн Рушд (Великий Комментатор). В средние века произведения Ибн Сины и Ибн Рушда проникают в среду европейских теологов, юристов и медиков, внеся большой вклад в эволюцию мысли в Западно-христианском мире.[[21]](#footnote-21) Огромное влияние оказал Ибн Рушд, чьи мысли и произведения привели к появлению Европейского Аверроизма с его концепцией «двойственной истины» - или существуют два аспекта одной истины (философская и религиозная), или есть две отдельные истины.

Это было продолжением развития рассуждений Ибн Рушда в трактате Fasl Al-Maqal («О согласии религии с философией»), где он пишет, что *«Истина одна, но она может быть познана через Откровение и через философское рассуждение, причём эти пути не должны вступать друг с другом в противоречие .... Там, где философское рассуждение вступает в противоречие с Писанием, последнее следует трактовать аллегорически»*.[[22]](#footnote-22)

Аверроизм стал частью обширного интеллектуального процесса в Западной и Южной Европе, который привел в итоге к эпохе Модерна с ее рационализмом и логоцентрическим мышлением.

Примером знаменитых научных дискуссий в арабо-мусульманском мире можно назвать научную переписку между Бируни и Ибн Синой по вопросам философии, астрономии и физики.[[23]](#footnote-23)

**Европа Средневековья и Нового времени**.

Развитие логики, риторики и искусства дебатов в Европе можно разделить на два больших этапа. Первый – это средневековый схоластический этап с его пиком в XIV веке. В основе логических трудов лежал Аристотель, его античные и арабо-мусульманские комментарии в их синтезе с католическим богословием. Можно назвать множество известных имен. Например, доминиканец Фома Аквинский (1225-1274), связавший христианские идеи Августина Блаженного) и философии Аристотеля, тем самым, став основателем Томизма – ведущие интеллектуального направления в католической мысли.

Большой вклад внес францисканец Дунс Скот (1266-1308). Известность получил его логический «Закон отрицания антицедента»[[24]](#footnote-24),[[25]](#footnote-25) или «Закон Дунса Скота». Он звучит так: «Из лжи следует что угодно». То есть, исходя из заведомо ложного (или противоречивого) суждения, можно получить любое высказывание (в том числе суждение истинное, а не всегда только ложь) и логически безупречно доказать что угодно, в том числе и «Истинность» ложного утверждения. Пример: «поскольку раньше все рыбы были птицами (это ложное высказывание), некоторые рыбы умеют летать («Истина», поскольку действительно есть летающие рыбы)».[[26]](#footnote-26)

Францисканский монах Уи́льям О́ккам (1285-1347), именем которого назван принцип «бритвы Оккама» - это презумпция, а не аксиома.[[27]](#footnote-27) Он звучит так «Что может быть сделано на основе меньшего числа [предположений], не следует делать, исходя из большего» и «Многообразие не следует предполагать без необходимости».[[28]](#footnote-28)

Также можно выделить кардинала Римской Католической церкви Николая Кузанского (1401-1464) с его знаменитым произведением «Об ученом незнании» (“De docta ignorantia”), который в своем труде применил математический и геометрический метод при доказательстве теологических истин. Его называют «последним мыслителем Средневековья и первым мыслителем Нового времени».[[29]](#footnote-29)

Среди трудов начала Нового времени особо выделяются «Новый органон» Френсиса Бэкона (1620г.), в котором рассматриваются основы индуктивных методов (индукция как обобщение), суть которых заключается в установлении причинных связей между явлениями посредством восхождения (в процессе познания) от частных случаев к общим правилам.

Выдающимся трудом стал учебник «Логика Пор-Рояля» (1662), за авторством монахов-янсенистов из аббатства Пор-Рояль (Франция) П. Николь и А. Арно, в котором они за основу взяли методологические принципы Рене Декарта. Среди методологических особенностей логики Пор-Рояля можно выделить то, что «Причиной ошибочных суждений являются не некорректные умозаключения, а ложные посылки».

**Современная культура парламентских дебатов**

Парламентские дебаты представляют собой интеллектуальное образовательное студенческое движение. В основе этого стиля дебатов — имитация классических парламентских прений. Данный стиль считается наиболее демократичным, так как он допускает существование ряда разновидностей-форматов. Самыми распространенными из них являются британский и американский парламентские форматы.

**Британский парламентский формат**

Британский формат парламентских дебатов сформировался в начале XX в. в Великобритании. Ведущими его центрами стали университеты Оксфорда, Кембриджа, Лимерика, Дархема, Бристоля, Глазго и Эдинбурга.

На сегодняшний день данный формат наиболее широко представлен в Великобритании и Ирландии, а также других странах Европы и является официальным форматом мировых чемпионатов парламентских дебатов. В соревнованиях принимают участие около 300 команд со всего мира. Как правило, эти команды представляют университеты и колледжи, так как парламентские дебаты считаются студенческим университетским форматом.

Первый чемпионат состоялся в 1992 г. в Ирландии. В дальнейшем турнир принимали Корк (Северная Ирландия), Принстон (США), Афины (Греция), Манила (Филиппины), Мельбурн (Австралия) и др. В 2002 г. чемпионат проходил в Торонто (Канада), где победила команда Оксфордского университета.

**Состав участников**

В споре участвуют две стороны, именуемые палатами парламента: правительство и оппозиция.

Всего в игре принимают участие 4 команды:

* первое правительство;
* первая оппозиция;
* второе правительство;
* вторая оппозиция.

**Тематика игры**

Тема выбирается заранее главным судьей клуба.

Позиция каждой команды в конкретной игре определяется за 15 минут до начала игры посредством жеребьевки.

**Роли команд**

Правительство должно убедить судью в необходимости принятия конкретного законопроекта.

Оппозиция должна убедить судью в том, что данный законопроект не стоит принимать.

Первое правительство должно:

1. Предложить законопроект.

2. Представить аргументы в его защиту.

Первая оппозиция должна:

1. Опровергнуть аргументы первого правительства.

2. Представить свои собственные аргументы против законопроекта.

Второе правительство должно:

1. Поддержать первое правительство в споре с первой оппозицией.

2. Представить свои аргументы в поддержку первого правительства.

3. Подвести итоги раунда.

Вторая оппозиция должна:

1. Поддержать первую оппозицию в споре с первым правительством.

2. Опровергнуть доводы второго правительства

3. Представить собственные доводы в защиту аргументов первой оппозиции.

4. Подвести итоги раунда.

**Роли спикеров**

Премьер-министр должен:

1. Сформулировать предлагаемый правительством законопроект.

2. Доказать, что принятие законопроекта необходимо, представив аргументы в его защиту. В качестве аргументов должны быть изложены причины, по которым принятие данного законопроекта является необходимым.

3. Объяснить, что предлагается изменить в жизни общества с принятием данного законопроекта.

Лидер оппозиции должен:

1. Указать судье на возможные ошибки правительства (некорректный законопроект и т.д.).

2. Доказать, что принятие предлагаемого правительством законопроекта не приведет к улучшению ситуации в обществе.

3. Показать, какие негативные последствия повлечет принятие законопроекта, предлагаемого правительством.

4. Доказать, что аргументы, приводимые премьер-министром, не убеждают нас принять законопроект, поскольку:

* не являются истинными;
* не являются доказанными;
* являются истинными, но не имеют существенного значения или не относятся к теме.

5. Привести собственные аргументы против законопроекта.

Заместители лидера оппозиции и премьер-министра должны:

1. Поддержать аргументы своих партнеров по команде (показать несостоятельность критики).

2. Опровергнуть аргументы оппонентов.

3. Привести новые аргументы в защиту собственной позиции.

Член правительства и член оппозиции должны:

1. Подвести итоги первой половины раунда, показывая:

* почему их коллеги из правительства (оппозиции) были правы;
* почему аргументы правительства (оппозиции) важнее;
* почему позиция правительства (оппозиции) лучше доказана.

2. Внести собственный вклад в игру, добавляя к сказанному то, чего не хватало судье для того, чтобы отдать победу правительству или оппозиции.

Это могут быть:

* новые важные аргументы;
* свидетельства и доказательства (если первые команды вообще их не приводили или выступали недостаточно аргументировано);
* новые логические связи (если рассуждения первых команд не сформировали целостной картины).

3. Опровергнуть новые аргументы, представленные оппонентами из второй половины стола.

**Секретари обязаны:**

1. Подвести итоги игры, т.е. кратко проанализировать и суммировать доводы правительства (оппозиции), прозвучавшие в ходе раунда.

2. Показать судье, что наиболее важные аргументы для принятия (отклонения) законопроекта представила именно данная команда.

3. Воздерживаться от представления новых аргументов.

**Порядок выступления**

Первые столы:

* премьер-министр;
* лидер оппозиции;
* заместитель премьер-министра;
* заместитель лидера оппозиции.

Вторые столы:

* член правительства;
* член оппозиции;
* секретарь правительства;
* секретарь оппозиции.

**Регламент выступлений**

1. Каждому выступающему предоставляется от 5 до 7 минут.

Реплики оппонентов (вопросы, комментарии) длятся не более 15 секунд, между вопросами должно пройти хотя бы 10–15 секунд.

Во время первой и последней минуты выступления каждого участника оппонентам запрещается подавать реплики.

2. Регламент выступлений контролируется таймкипером.

Первая и последняя минуты выступлений обозначаются «хлопками» (сигналами таймкипера).

**Американский парламентский формат**

Американский формат распространен в первую очередь в Канаде и США.

В Канаде он развивается Канадской организацией межуниверситетских дебатов — Canadian University Student Intercollegiate Debate Organization (CUSID).

В США действуют сразу две организации: American Parliamentary Debate Association (APDA) и National Parliamentary Debate Association (NPDA).

Американский формат парламентских дебатов приобрел популярность в США в середине 1990-хгодов. Первый национальный чемпионат под эгидой NPDA прошел в 1994 г. в штате Колорадо, в нем приняли участие более 50 команд. В последующих чемпионатах количество участников постоянно увеличивалось.

Американский парламентский формат схож с британским, но имеет свои особенности. Так, в игре участвуют только две команды — правительство и оппозиция. Всего произносится шесть речей. Премьер-министр и лидер оппозиции выступают дважды — в начале и в конце игры.[[30]](#footnote-30)
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